

MARE2014/04

MARE/2014/04-SI2.723886

ENHANCING SMALL SCALE FISHING SECTOR'S
PARTICIPATION IN DECISION-MAKING



European Union Funding
for Research & Innovation



Contacto: Arantza Murillas
amurillas@azti.es

06 de Julio de 2017

AZTI-Derio

1

Introducción: objetivos



El proyecto **MARE/2014/04-SI2.723886 ENHANCING SMALL SCALE FISHING SECTOR'S PARTICIPATION IN DECISION-MAKING** surge como una iniciativa de la CE que pretende analizar los aspectos clave que permiten mejorar la participación de las flotas de pesca de pequeña escala en los diferentes procesos de toma de decisiones.



Transforming
Science into
Business

**TITLE: ENHANCING SMALL SCALE FISHING SECTOR´S PARTICIPATION IN DECISION-
MAKING**

DURATION. January 2016-December 2017

COORDINATOR: AZTI

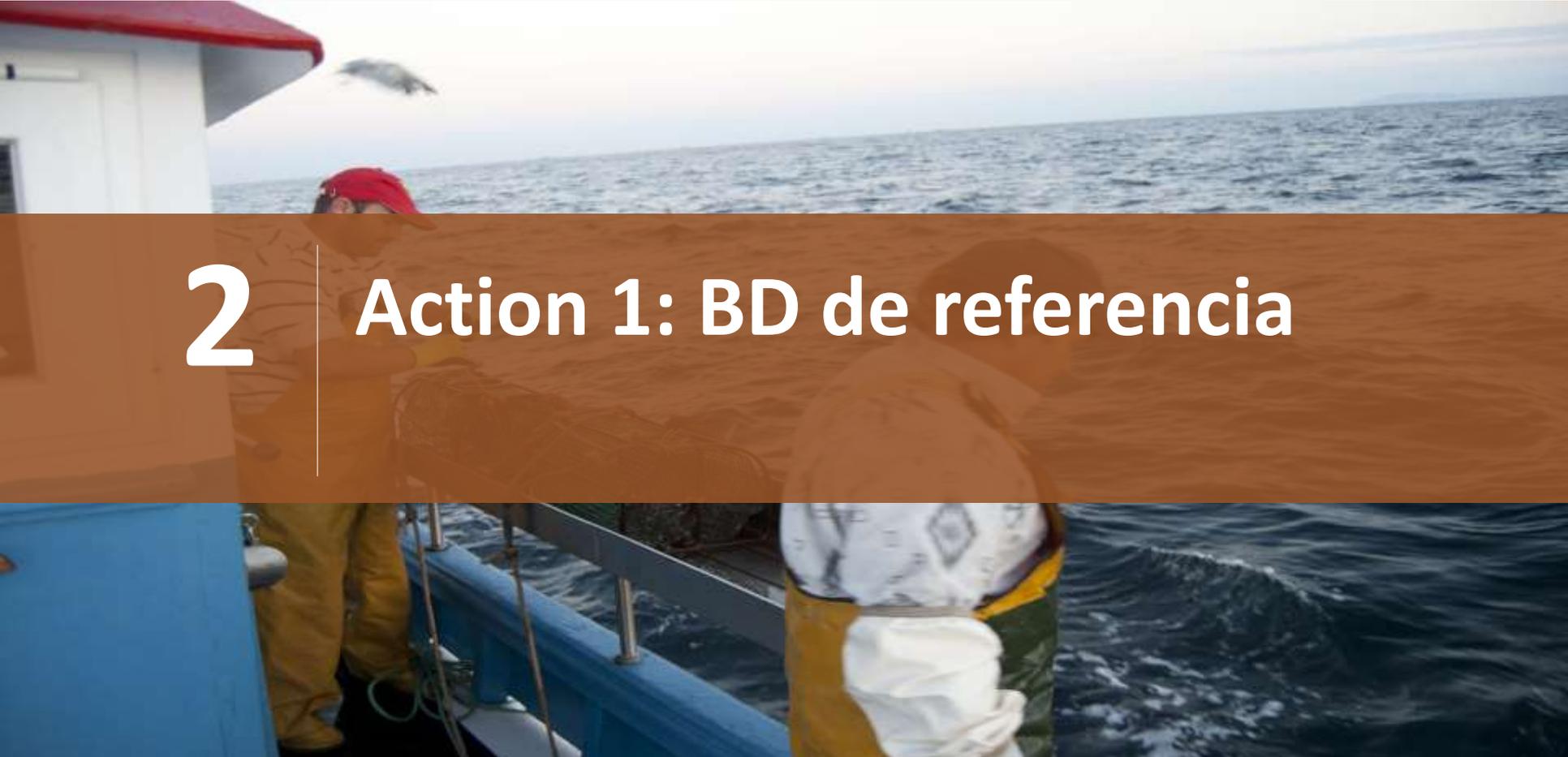
**PARTNERS: South Western Waters Advisory Council (SWW AC); Fundación
Lonxanet para la Pesca Sostenible**

TOTAL BUDGET: 293.036,00 euros

DG MARE CONTRIBUTION: 263.732,00 euros

2

Action 1: BD de referencia

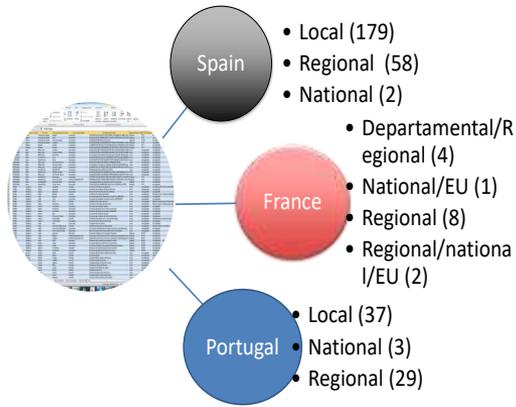
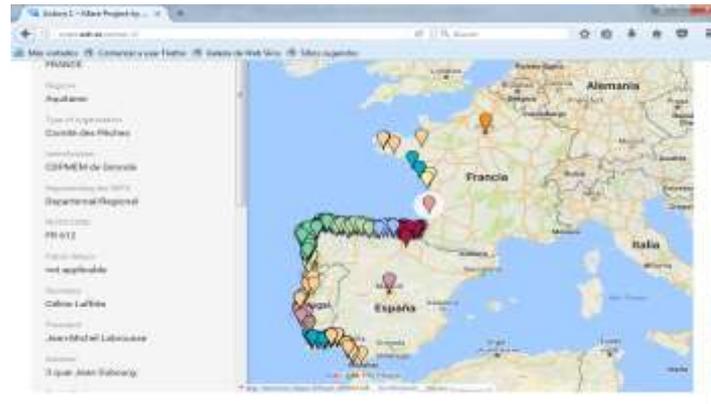


Observatorio on line de organizaciones

300 organizaciones están en la actualidad desarrollando las labores de representación de la flota de pequeña escala. Alrededor de 30 lo hacen en exclusividad para este sector (según la def. 12metros). 60 si se toma una definición más amplia.

<http://mare.azti.es/action-1/>

Country	Region	Province	City	Type of Organization	MP of national interest	MP of regional interest	MP of local interest
FRANCE	Apulanie	Charente		Comité des Pêcheurs	211	285	273
FRANCE	Apulanie	Charente		Comité des Pêcheurs	82	320	324
FRANCE	Apulanie	Aquitaine		Comité des Pêcheurs	149	336	339
FRANCE	Apulanie	Charente		Producteur Organisation, PO	0	0	0
FRANCE	Publieu characteres	LA ROCHELLE		Comité des Pêcheurs	178	205	217
FRANCE	Publieu characteres	La Rochelle		Producteur Organisation, PO	0	0	0
FRANCE	Publieu characteres	Saint-Pierre-et-Miquelon		Producteur Organisation, PO	0	0	0



3

Grado de representación de las SSF: Evidencias a partir de casos de estudio en el Arco Atlántico



1. Para entender el **gobierno** de las SSF es necesario llevar a cabo la **bondad**
2. **Gobernanza** consiste en definir **reglas y regulaciones**; también incluye **interacciones** en la sociedad fuera del gobierno, en la sociedad civil y en el sector privado

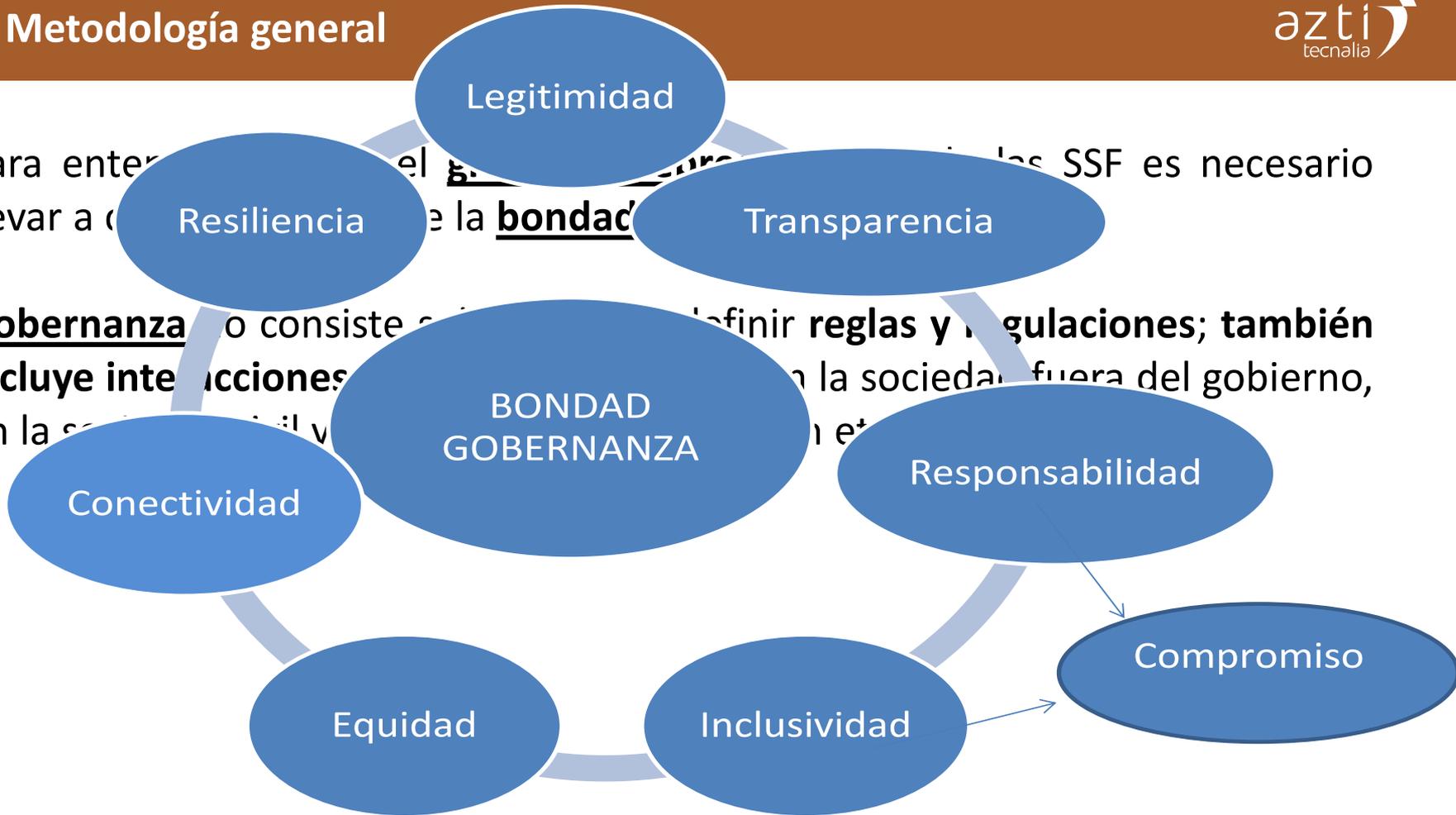


Table. Western Waters area: case studies selected

	Case study	Area	Country	NUTS*
1	Aquitaine	ICES zone	France	FR61
2	Basque Country	ICES zone	Spain	ES21
3	Canary Islands	CECAF zone	Spain	ES70
4	Galicia	ICES zone	Spain	ES11
5	North of Portugal (continental Portugal)	ICES zone	Portugal	PT11
6	European decision level Special focus on the CCS Advisory Council	European level, ICES and CECAF zones	Spain, France, and Portugal	---

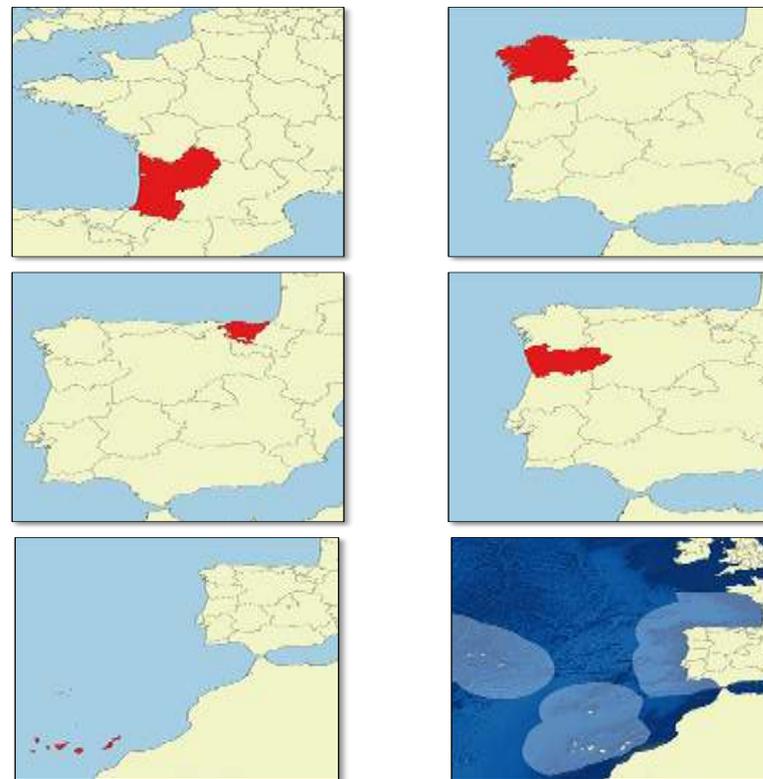
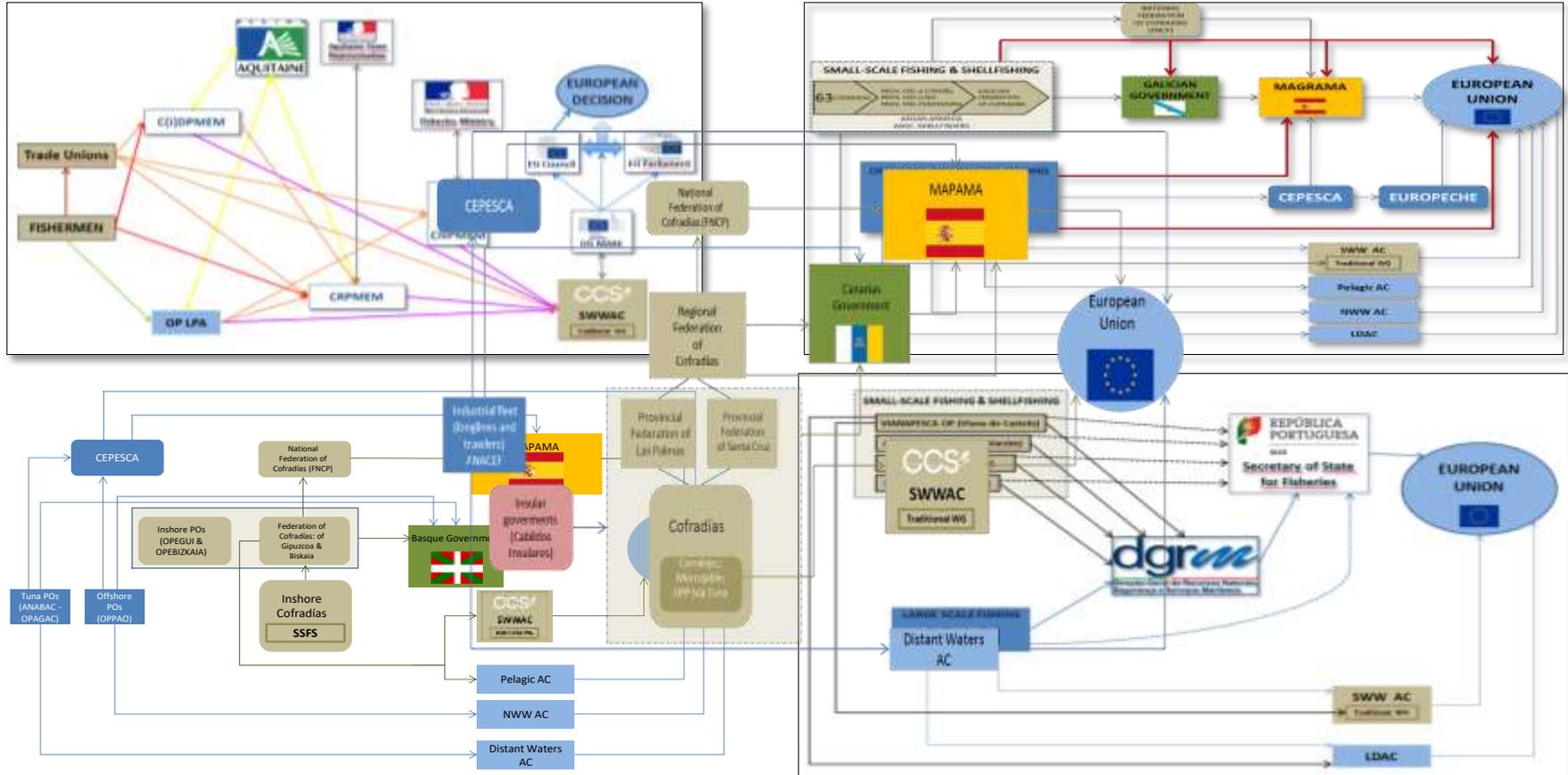
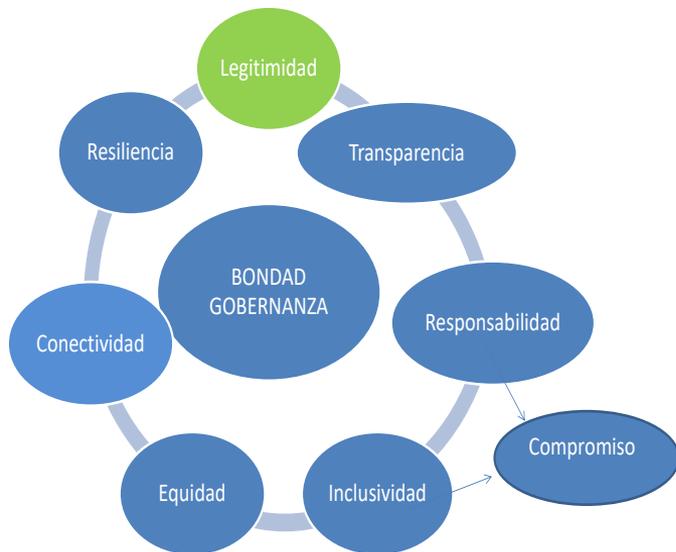


Figure. Western Waters area: case studies selected (in red)

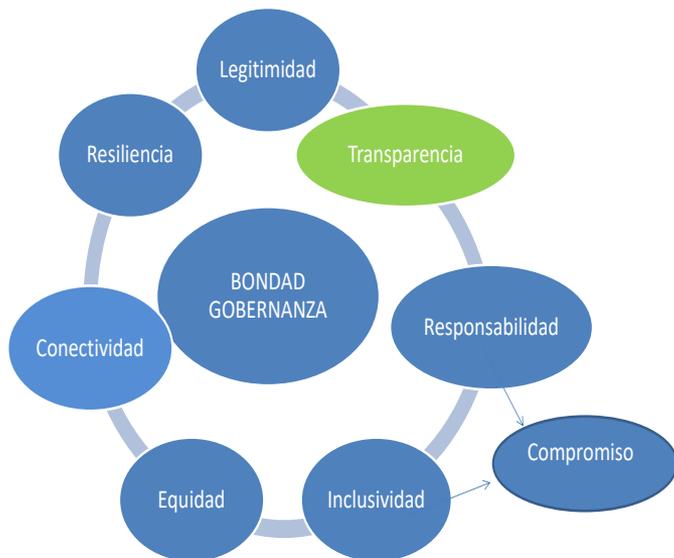
(*) Nomenclature of Territorial Units of Statistics

Ejemplos: estructura de la gobernanza

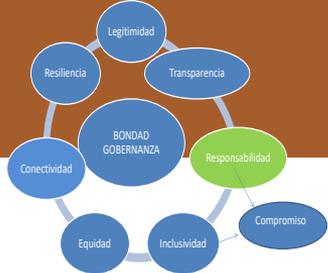




- ✓ **Representación legítima pero débil legitimidad interna**
- Los stakeholders **reconocen** las SSF organizaciones **como legítimas**.
- Sin embargo, **“legitimidad interna,”** esto es, el mecanismo de participación interno en cada organización, puede conducir a **distintos grados de legitimidad**.

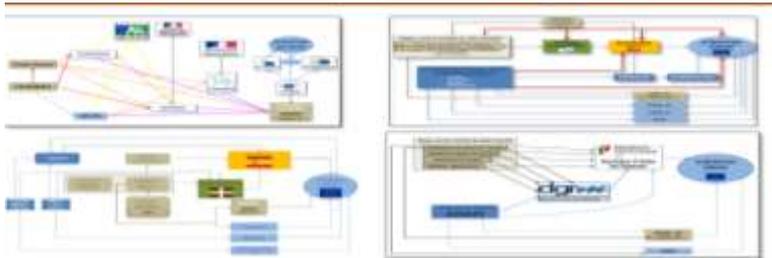


- ✓ **Transparencia a mejorar**
- **Limitada** transferencia de información de “arriba a abajo” en temas europeos
- **Moderada - elevada** transferencia de información en temas de desarrollo diario de la actividad
- **Escasa - moderada** transferencia de información de “abajo a arriba” sobre temas operativos de la actividad (ej. toneladas capturadas, ...).



Responsabilidad (Accountability)

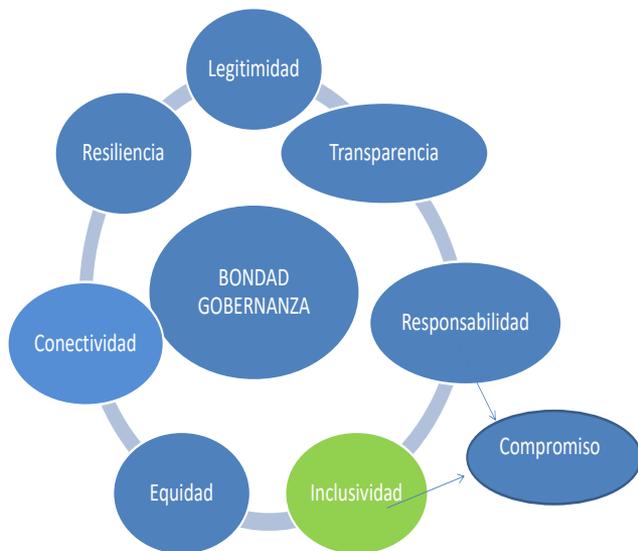
- ✓ Responsabilidad – existencia de una *buena estructura de gobernanza excepto a nivel europeo*



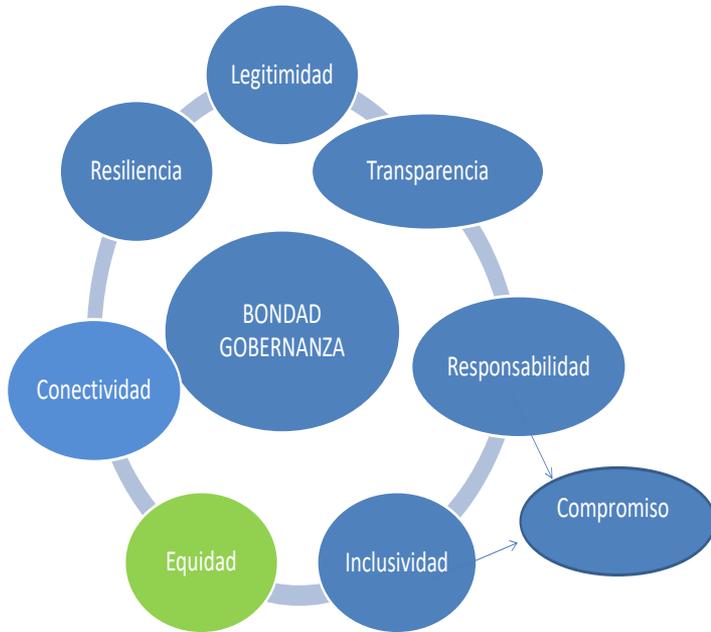
Modelo descentralizado – España

Modelo centralizado – Francia y Portugal

- ✓ Responsabilidad – *débil responsabilidad en términos de participación activa en ausencia de incentivos, que afectan al compromiso y voluntad de mejorar el sector y la sostenibilidad de los recursos pesqueros*

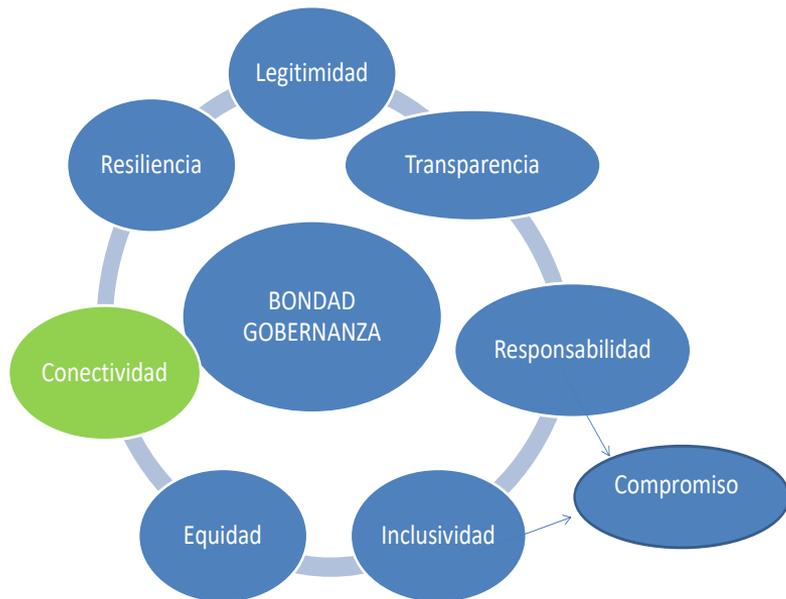


- ✓ **Inclusividad – buena participación pasiva en los foros de decisión**
- ✓ **Inclusividad– baja participación activa en los foros de decisión que permita influir en la toma de decisiones**
 - ✓ las consultas no siempre se llevan a cabo en las condiciones adecuadas de participación y representación.



✓ SSF vs LSF: diferente representación.

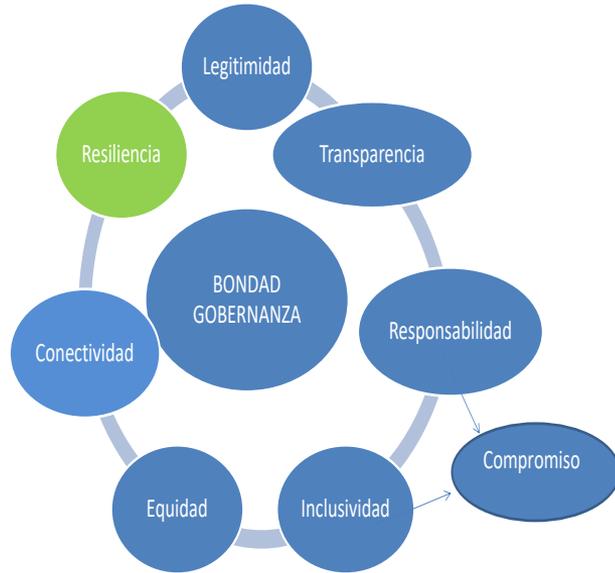
- La heterogeneidad de SSF dificulta su representación,
- Su identificación a nivel superior dificulta el establecimiento de canales específicos para SSF
- LSF tiene una mayor capacidad para encontrar canales directos a la CE,
- LSF – mayores recursos económicos y de gestión,
- LSF – más capacidad de gestión



✓ **Good connectivity between stakeholders has been established,**

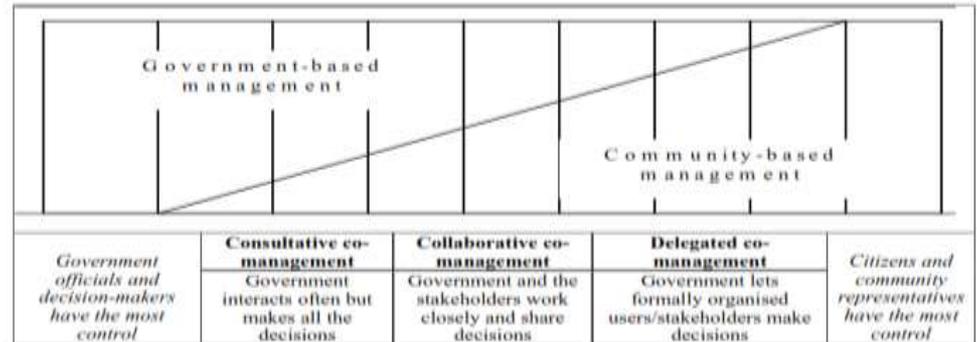
- but it is sometimes broken
-

✓ **Weak connectivity at the European level**



✓ Rigidez de las estructuras institucionales

- Francia - más ágil para dar respuesta a los cambios futuros en contraste a España y Portugal
- Limitada cartera de propuestas alternativas



A photograph of a person on a boat deck. The person is wearing a red cap and yellow gear. In the foreground, there is a large white bag with a green and yellow pattern. The background shows the ocean and a white structure on the boat.

4 | DAFO - Diagnóstico

El proyecto MARE tiene como objetivo identificar los aspectos clave que están condicionando la capacidad del sector para influir en los procesos de decisión. Para alcanzar este objetivo el proyecto MARE ha identificado un conjunto de *principios para la buena gobernanza* (Turner et al., 2014).

Principios que han sido evaluados a partir de una serie de casos de estudio localizados en España, Francia y Portugal y, que se encuentran bajo el área de influencia del CCS, (ICES zonas VIII, IX, y X (aguas alrededor de Azores)) y CECAF zonas 34.1.1, 34.1.2, y 34.2.0 (aguas alrededor de Madeira e Islas Canarias).





Amenazas

Origen externo

- ✓ El modelo de gobernanza está orientado al gobierno
 - ✓ Procesos de consulta
 - ✓ Pocos decisores finales

→

Los decisores actuales deben estar dispuestos a ceder algo de poder

 - **Muchas propuestas gestión diferenciada**
- ✓ La participación **ACTIVA a reforzar** ★
- ✓ Los procesos de consulta no se llevan a cabo en las mejores condiciones
- ✓ Los gastos elegibles del FEMP – poca innovación en gobernanza – carga burocrática

Debilidades

Origen interno

- ✓ El modelo genera incentivos negativos en los propios pescadores. Se reduce su grado de responsabilidad. En general, responsabilidad muy ligada asignación cuotas, tecnología...
- ✓ La *participación de los pescadores* en los foros de decisión y procesos **es compleja**
 - ✓ **Es preciso reforzar la capacitación y las asistencias técnicas**
- ✓ Ruptura de la conectividad: procesos paralelos, ausencia de reglas,...
- ✓ Limitada transferencia de información de arriba abajo en temas globales
- ✓ Limitada transferencia de información de abajo a arriba – **ofrecer incentivos pescadores** ★

Fortalezas

Origen interno

- ✓ La participación **PASIVA buena**
- ✓ Disponer de una buena red/estructura de agentes bien conectados **es condición necesaria pero no suficiente: capacitación y recursos** → D
- ✓ >300 organizaciones > 30 representación en exclusividad SSF – estructura suficiente
- ✓ Buena transferencia de información de arriba abajo – temas diarios



Oportunidades

Origen externo

- ✓ Acceso a los recursos económicos FEMP → A
- ✓ Acceso a los recursos económicos GALP
- ✓ Existencia del grupo de pesquerías tradicionales del CCS



5 DEBATES

- El mecanismo de consulta de la CE
- y las posibles vías para reforzar la aportación del grupo de pesquerías tradicionales (CCS),
 - Temas transversales
 - Temas locales?
 - Problema definición?
- mecanismos para incrementar la participación e influencia en el espacio de decisión europeo,..

- El FEMP como mecanismo de acceso a los fondos europeos
- los temas elegibles, el plan de acción de la pesca costera en los programas operativo de los países y su traslación a los temas elegibles del FEMP,
- propuestas para fortalecer los aspectos de gobernanza de la pequeña escala a partir del FEMP,
- uso de estos fondos por la pequeña escala – dificultades para abordar la carga burocrática?

- Relación entre los stakeholders – Evitar la duplicidad en la representación: Nivel regional y nacional: Duplicidad de representación en el sector: varias asociaciones representan a los mismos asociados y a veces con posturas distintas
- Incrementar la participación activa de los pescadores directa o a través de sus representantes
- Mejorar la transferencia de información (de arriba abajo y de abajo a arriba)
- Otros...

Debate 4. Modelo de gestión/ tipo de gestión que mejor se ajusta a las SSF

- Nivel local/regional/ nacional: Del modelo descentralizado (España) al modelo centralizado (Francia, Portugal). Qué perdemos y qué ganamos.
- ¿Hay que promover un modelo de gestión regional para esta flota, una gestión diferenciada de las zonas costeras?
- ...



Txatxarramendi ugarte z/g
48395 Sukarrieta, Bizkaia

Herrera Kaia. Portualdea z/g
20110 Pasaia, Gipuzkoa

Astondo Bidea, Edificio 609
Parque Tecnológico de Bizkaia
48160 Derio, Bizkaia