



Transforming
Science into
Business

MARE2014/04

ENHANCING SMALL SCALE FISHING SECTOR'S
PARTICIPATION IN DECISION-MAKING

MARE/2014/04-SI2.723886



European Union Funding
for Research & Innovation



Seminario de presentación de los
resultados del primer año de
proyecto

Contacto: Arantza Murillas
amurillas@azti.es

01 de Febrero, 2017
Bilbao



FUNDACIÓN
LONXANET
PARA LA PESCA SOSTENIBLE

Minutas de la reunión

- 60 asistentes firman la hoja de asistencia y queda depositada en la secretaría del CCS.
- Arantza Murillas expone en este seminario los resultados del primer año de proyecto, abriéndose al final del seminario un tiempo para preguntas y debate entre los asistentes.
- La Región de Andalucía muestra su interés para que el estudio incorpore esta región como caso de estudio. Sin embargo, los casos de estudio han sido seleccionados desde el comienzo del proyecto y no se pueden incluir todas las regiones. El proyecto complementario de Benoît Guerin lo hará.
- Desde Francia, un stakeholder muestra su disconformidad con el sistema Frances de gestión de la pesca.
- Los participantes quedan satisfechos con los resultados que se muestran del proyecto, y que se recogen en las láminas siguientes.



Transforming
Science into
Business

**TITLE: ENHANCING SMALL SCALE FISHING SECTOR'S PARTICIPATION IN DECISION-
MAKING**

DURATION. January 2016-December 2017

COORDINATOR: AZTI

**PARTNERS: South Western Waters Advisory Council (SWW AC); Fundación
Lonxanet para la Pesca Sostenible**

TOTAL BUDGET: 293.036,00 euros

DG MARE CONTRIBUTION: 263.732,00 euros

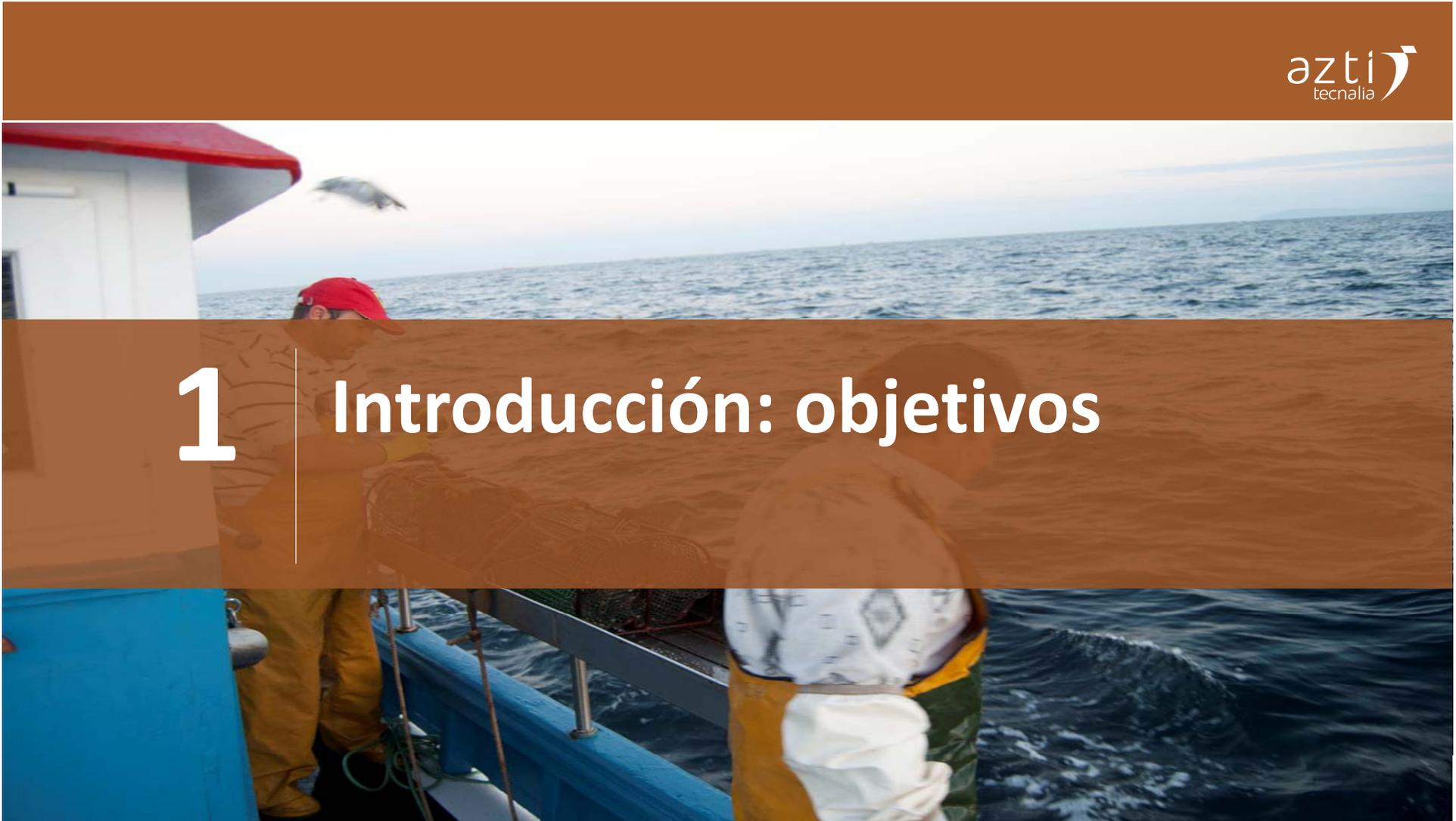


Transforming
Science into
Business

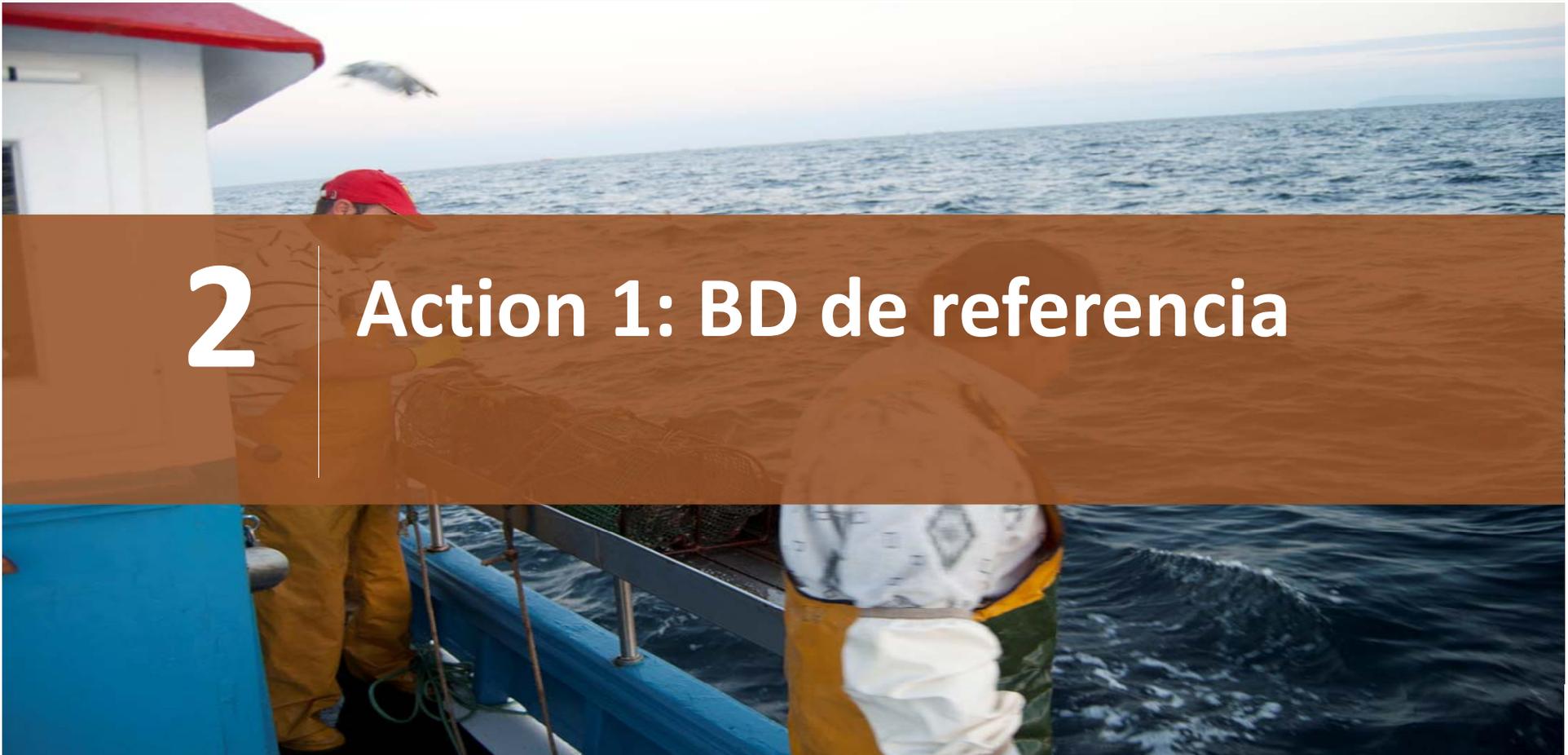
www.azti.es

Primer seminario de
presentación de los
resultados del primer año
de proyecto

1 | Introducción: objetivos



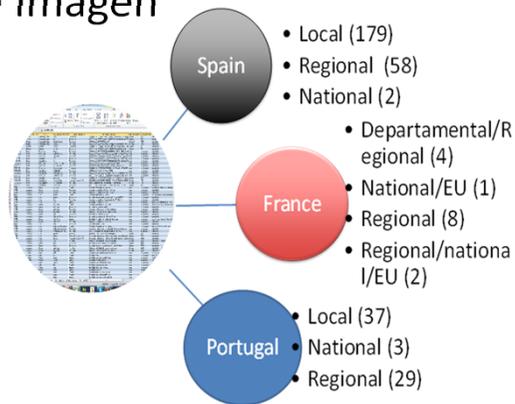
2 | Action 1: BD de referencia



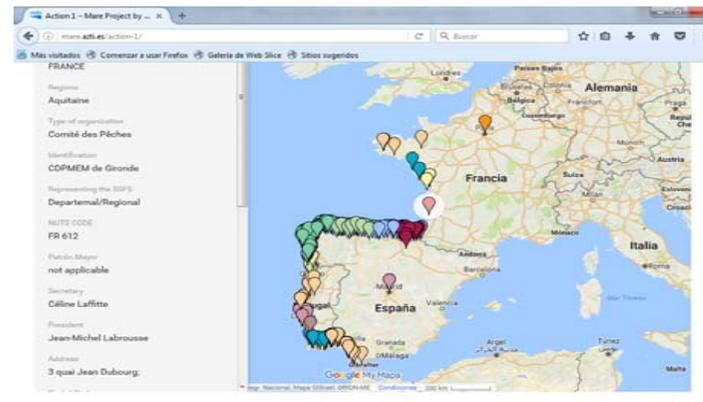
Observatorio on line de organizaciones

<http://mare.azti.es/action-1/>

300 organizaciones están en la actualidad desarrollando las labores de representación de la flota de pequeña escala. Alrededor de un 3% de las mismas lo hacen en exclusividad para este sector. La naturaleza de la representación se presenta en la imagen



EU Member	Regions	Provincia	City	Type of Organization	Nº of artisanal vessels	Nº of other artisanal vessels	Nº of non artisanal vessels
FRANCE	Aquitaine	Ciboure		Comité des Pêches	211	265	273
FRANCE	Aquitaine	Ciboure		Comité des Pêches	92	130	134
FRANCE	Aquitaine	Arcachon		Comité des Pêches	119	135	139
FRANCE	Aquitaine	Ciboure		Producer Organization, PO	0	0	0
FRANCE	Poitou charentes	LA ROCHELLE		Comité des Pêches	175	205	217
FRANCE	Poitou charentes	La Rochelle		Producer Organization, PO	0	0	0
FRANCE	Poitou charentes	Saint Pierre d'Oléron		Producer Organization, PO	0	0	0

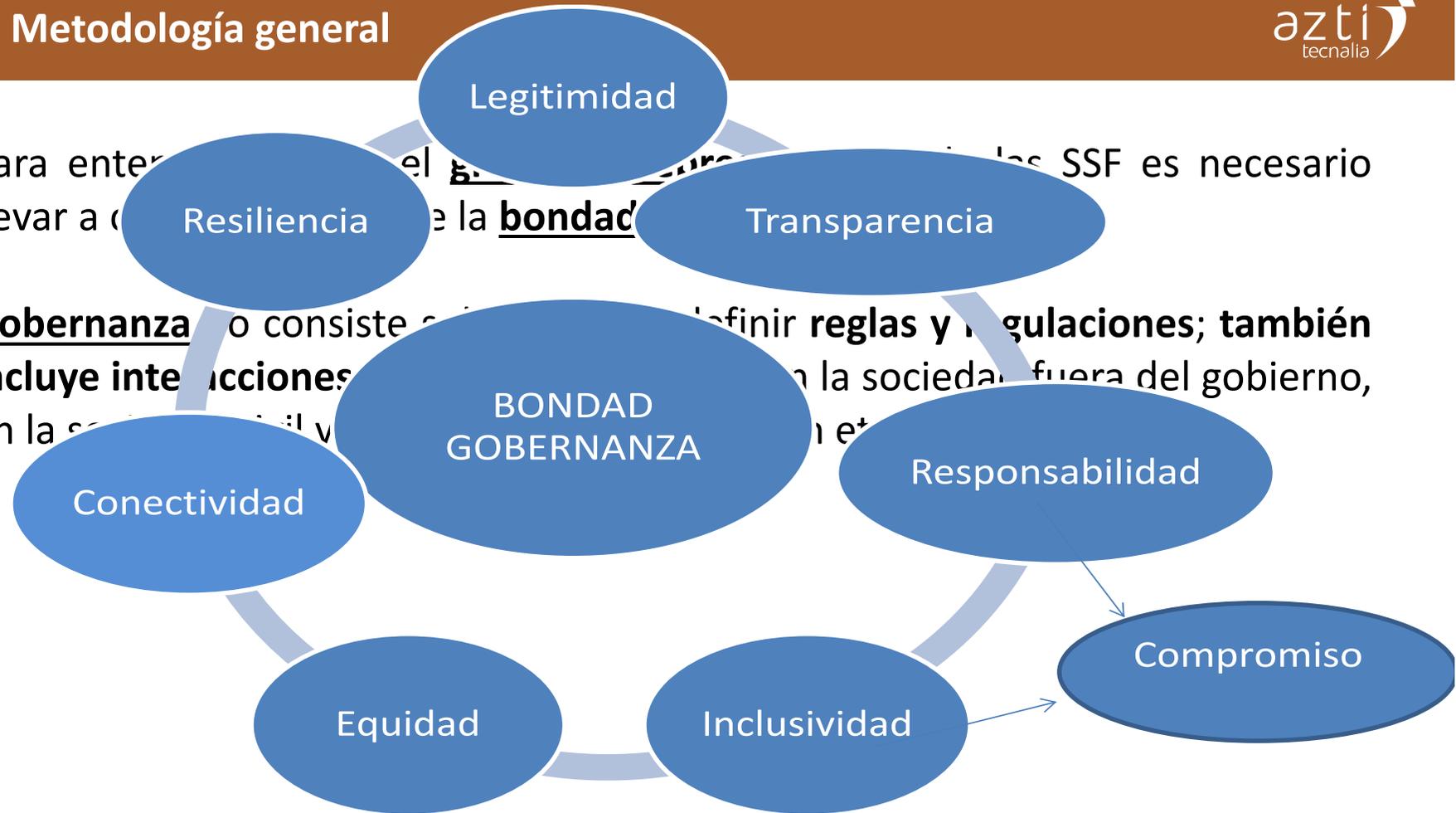


3

Grado de representación de las SSF: Evidencias a partir de casos de estudio en el Arco Atlántico



1. Para entender el gobierno de las SSF es necesario llevar a cabo la bondad
2. Gobernanza consiste en definir **reglas y regulaciones**; también incluye **interacciones** en la sociedad fuera del gobierno, en la sociedad civil y en el sector privado.



Casos de estudio

Table. Western Waters area: case studies selected

	Case study	Area	Country	NUTS*
1	Aquitaine	ICES zone	France	FR61
2	Basque Country	ICES zone	Spain	ES21
3	Canary Islands	CECAF zone	Spain	ES70
4	Galicia	ICES zone	Spain	ES11
5	North of Portugal (continental Portugal)	ICES zone	Portugal	PT11
6	European decision level Special focus on the CCS Advisory Council	European level, ICES and CECAF zones	Spain, France, and Portugal	---

(*) Nomenclature of Territorial Units of Statistics

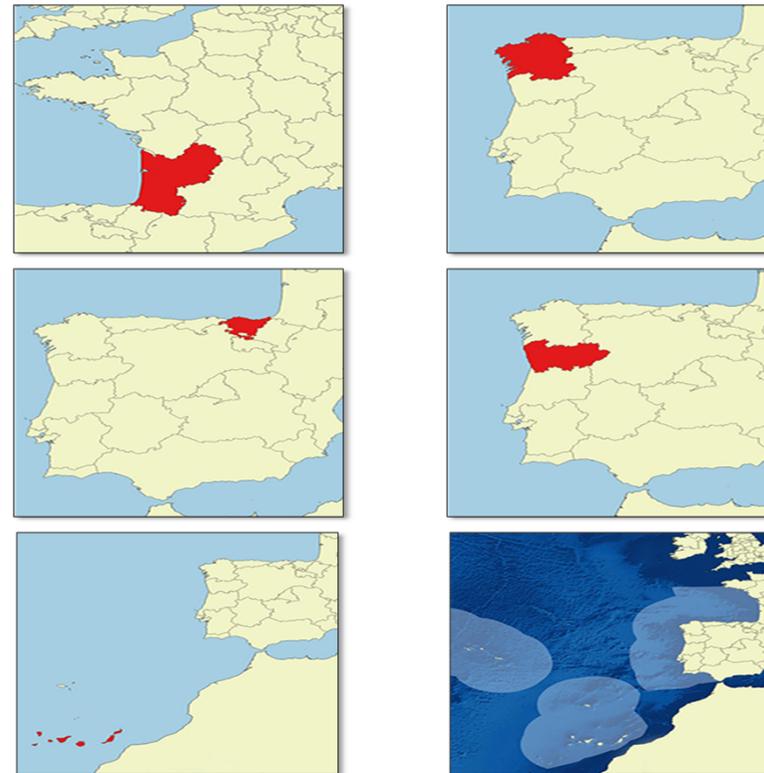
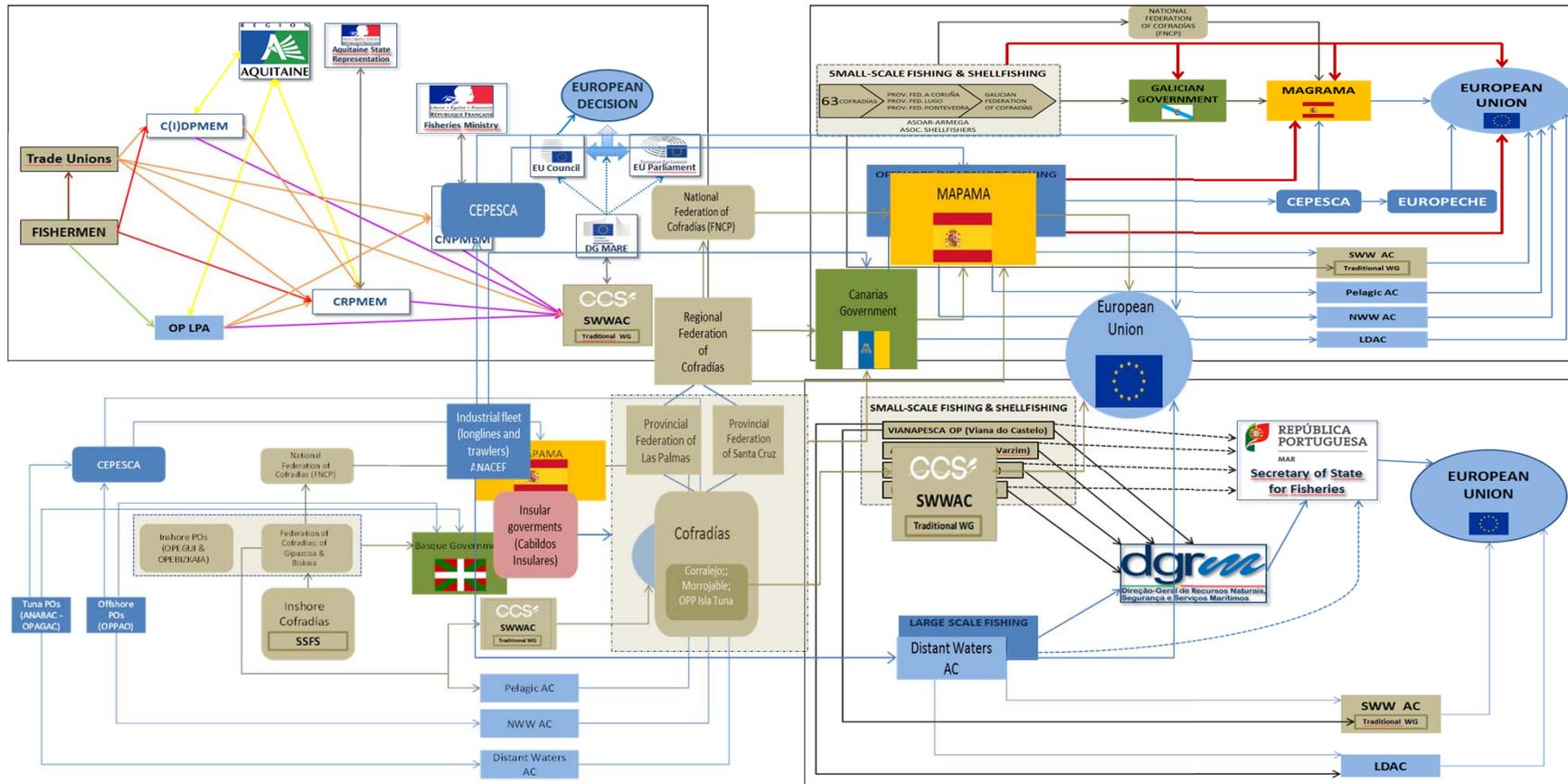
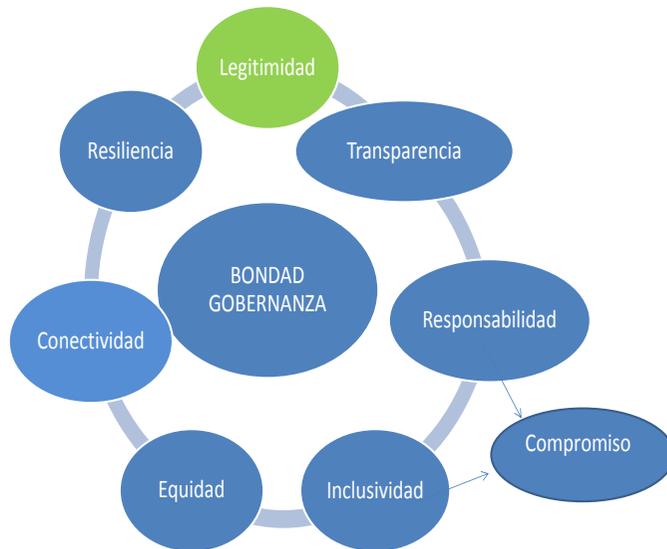


Figure. Western Waters area: case studies selected (in red)

Ejemplos: estructura de la gobernanza

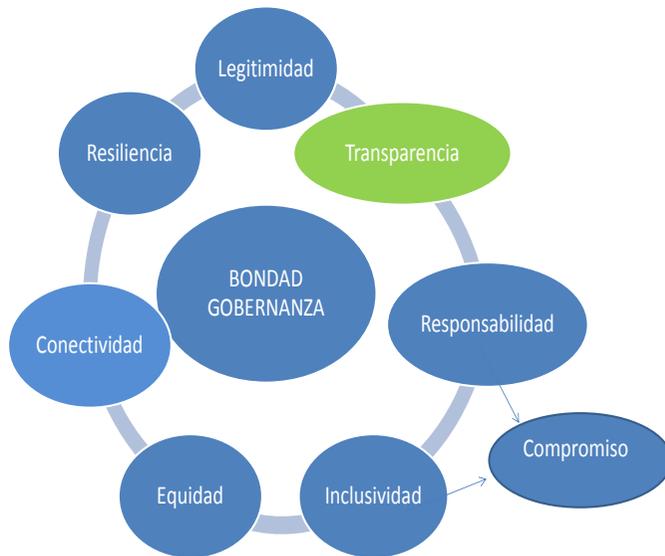


Legitimidad (Legitimacy)



✓ **Representación legítima pero débil legitimidad interna**

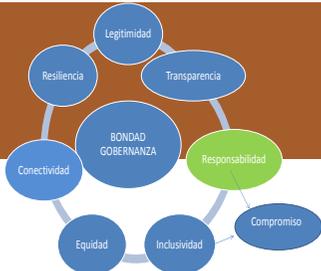
- Los stakeholders **reconocen** las SSF organizaciones **como legítimas**.
- Sin embargo, **“legitimidad interna,”** esto es, el mecanismo de participación interno en cada organización, puede conducir a **distintos grados de legitimidad**.



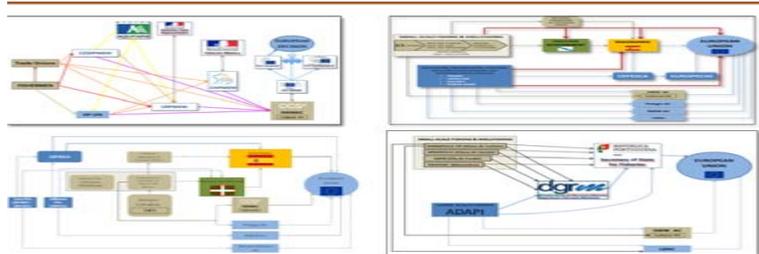
✓ **Transparencia a mejorar**

- **Limitada** transferencia de información de “arriba a abajo” en temas europeos
- **Moderada - elevada** transferencia de información en temas de desarrollo diario de la actividad
- **Escasa - moderada** transferencia de información de “abajo a arriba” sobre temas operativos de la actividad (ej. toneladas capturadas, ...).

Responsabilidad (Accountability)



- ✓ Responsabilidad – existencia de una buena estructura de gobernanza excepto a nivel europeo

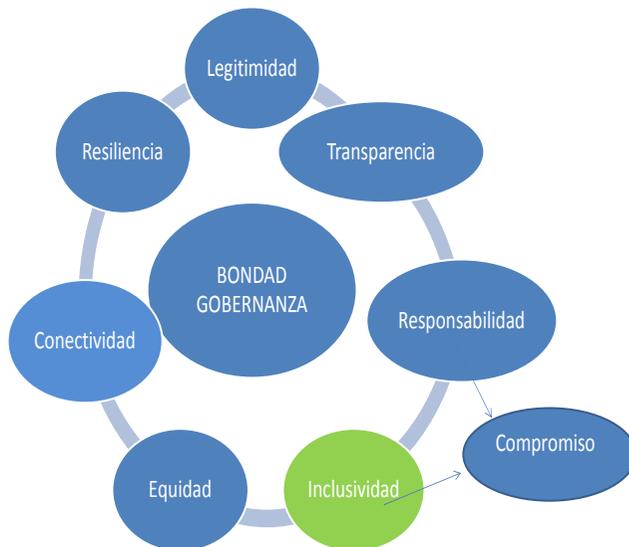


Modelo descentralizado – España

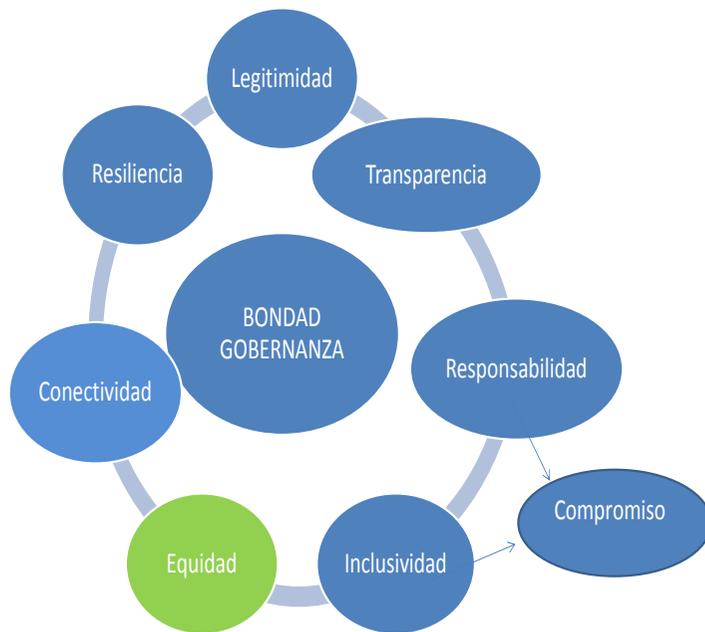
Modelo centralizado – Francia y Portugal

- ✓ Responsabilidad – débil responsabilidad en términos de participación activa en ausencia de incentivos, que afectan al compromiso y voluntad de mejorar el sector y la sostenibilidad de los recursos pesqueros

Inclusividad (Inclusiveness)



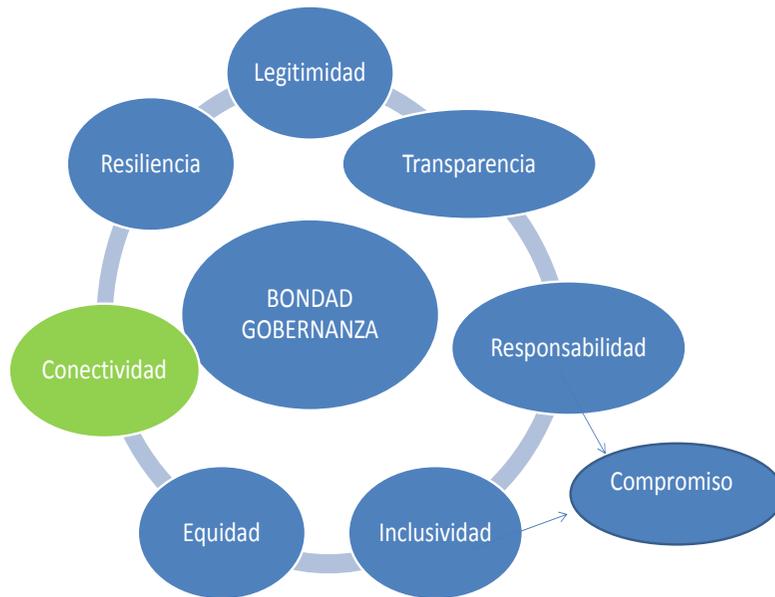
- ✓ **Inclusividad – buena participación pasiva en los foros de decisión**
- ✓ **Inclusividad– baja participación activa en los foros de decisión que permita influir en la toma de decisiones**
 - ✓ las consultas no siempre se llevan a cabo en las condiciones adecuadas de participación y representación.



✓ SSF vs LSF: diferente representación.

- La heterogeneidad de SSF dificulta su representación,
- Su identificación a nivel superior dificulta el establecimiento de canales específicos para SSF
- LSF tiene una mayor capacidad para encontrar canales directos a la CE,
- LSF – mayores recursos económicos y de gestión,
- LSF – más capacidad de gestión

Conectividad (Connectivity)

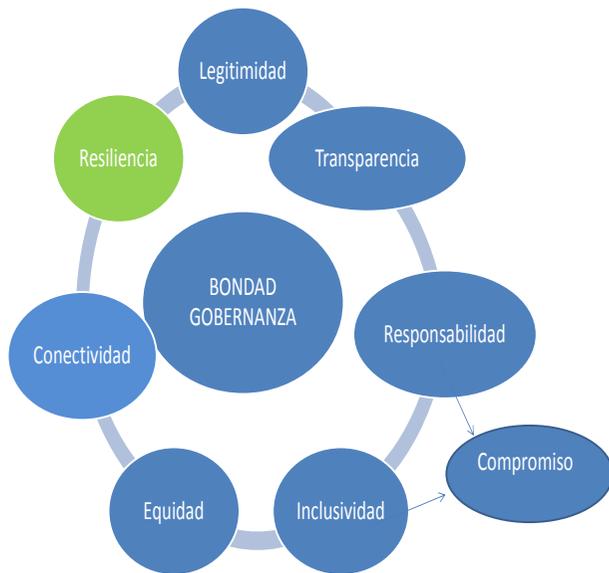


✓ *Good connectivity between stakeholders has been established,*

- but it is sometimes broken
-

✓ *Weak connectivity at the European level*

Resiliencia: fin último de la Representación



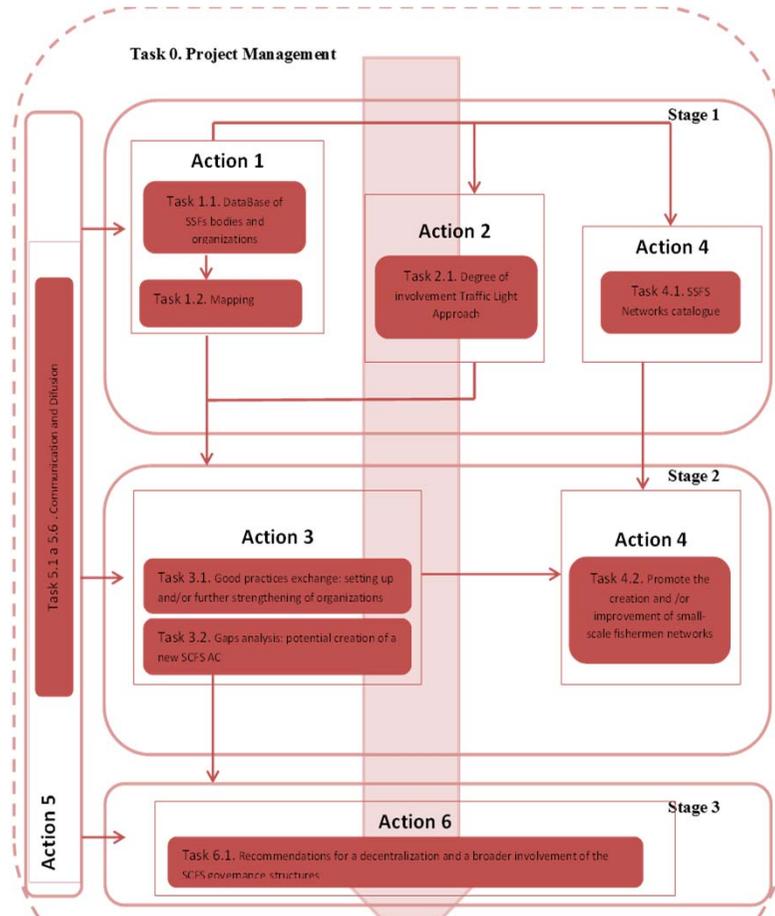
✓ Rigidez de las estructuras institucionales

- Francia - más ágil para dar respuesta a los cambios futuros en contraste a España y Portugal
- Limitada cartera de propuestas alternativas

Government-based management				Community-based management	
<i>Government officials and decision-makers have the most control</i>	Consultative co-management Government interacts often but makes all the decisions	Collaborative co-management Government and the stakeholders work closely and share decisions	Delegated co-management Government lets formally organised users/stakeholders make decisions	<i>Citizens and community representatives have the most control</i>	

4 | 2017 Acciones





STAGE 2. DIAGNÓSTICO GENERAL

ACCIÓN 3.

- **TASK 3.1.** Promover el intercambio de experiencias entre regiones. Guía de Buenas Prácticas
- **TASK 3.2.** “Gap analysis”, .

ACCIÓN 4.

- **TASK 4.1.** DB Networks
- **TASK 4.2.** Análisis de las redes existentes

STAGE 3. CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS

ACCIÓN 6

- **TASK 6.1.** Conclusiones y Recomendaciones. Escenarios futuros
- **Foro con la DG MARE**



Txatxarramendi ugarte z/g
48395 Sukarrieta, Bizkaia

Herrera Kaia. Portualdea z/g
20110 Pasaia, Gipuzkoa

Astondo Bidea, Edificio 609
Parque Tecnológico de Bizkaia
48160 Derio, Bizkaia